

י"ד אייר, תשע"א
18 מאי, 2011

בענין:

ד"ר בעז לב, המשנה למנכ"ל משרד הבריאות באמצעות באת כחו,
עו"ד שני בצלאל (קמארה) מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובעת
הראשית, משרד הבריאות, ירושלים

הקובל

- נגד -

ד"ר לורה מעוז רופאת שיניים מורשה, בעלת רשיון מס' [REDACTED]
באמצעות ב"כ עו"ד עינב ועקנין חימי

הנקבלת

דין וחשבון לפי סעיף 47 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש],
התשל"ט - 1979

1. הקובלנה -

ביום 5.7.2010 הגיש הד"ר בועז לב, המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות, קובלנה נגד ד"ר לורה מעוז רופאת שיניים מורשה בעלת רשיון מס' [REDACTED] (להלן - הנקבלת), משום שפעלה בניגוד להוראות סעיף 36 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], תשל"ט - 1979 (להלן - הפקודה), בכך שבפרסומים שונים עשתה שימוש בתואר "מומחה לרפואת שיניים ילדים" או תארים דומים, בעוד שהיא אינה זכאית להכנות בתאור זה. בכך הנקבלת "גילתה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים והתמידה להפר הוראות אלה" כאמור בסעיף 45(1) ו- (3) לפקודה.

2. הוועדה -

שר הבריאות מינה אותנו להיות ועדה שתדון בקובלנה (להלן - הוועדה). הוועדה התכנסה לדון בקובלנה האמורה בסעיף 1 לעיל (להלן - הקובלנה), פעם ביום 21.12.2010 והופיעו בפניה עו"ד שני בצלאל (קמארה), ב"כ הקובל, הנקבלת ובן זוגה, ובאת כוח הנקבלת עו"ד עינב ועקנין חימי.

החליץ בפני הוועדה –

על פי האמור בקובלנה, הנקבלת עשתה שימוש בפרסום ב"דפי זהב" בתואר "מומחה לרפואת שיניים לילדים", אף שאינה זכאית להכנות בתואר זה, משום שלא אושרה על ידי המועצה המדעית של הר"ש ובמשרד הבריאות כמומחית בתחום. לאחר חליפת מכתבים בין הנקבלת לבין לשכת הבריאות מחוז דרום נערכה עמה פגישה, שבמהלכה הוסבר לנקבלת כיצד עליה לנהוג כדי לקבל הכרה במומחיותה בחו"ל, ואף הוסבר לה כי האחריות על פירסומים, גם אם נעשו על ידי צד ג', תחול עליה. למרות האמור, במסגרת פרסומות ושלטים של מקומות עבודתה של הנקבלת, ואף בלוגו המכתבים של הנקבלת, הופיעו לצד שמה של הנקבלת תארים המצביעים על מומחיות ברפואת שיניים לילדים בנוסחים שונים: "רופאת שיניים לילדים DDS", "רופאת שיניים לילדים", "מומחית לרפואת שיניים לילדים (ארה"ב)" ו"מומחית לטיפול בילדים".

בכך פעלה הנקבלת בניגוד לסעיף 36 לפקודת רופאי השיניים הקובע כי "מורשה לריפוי שיניים לא יטול לעצמו כינוי או הגדר המסתברים כרמז שיש לו מעמד או כשירות מקצועיים זולא אלה שיש לו למעשה ושפורטו בבקשה שהגיש לרשיון או לתעודת היתר – או בבקשה אחרת אם רכש אותם לאחר מכן- ושהמנהל אישר אותם, ולא ישתמש בכינוי או הגדר כאמור בנוגע לעבודתו המקצועית או לחצריו ולא יציג אותם על חצרין" לפיכך הוגש נגד הנקבלת הקובלנה שבפנינו.

בעת הדיון ביום 21.12.2010 הסתבר כי הנקבלת מודה למעשה ברוב סעיפי הקובלנה, וכי קיימת אי בהירות לגבי פנייתה לפני שנים רבות למשרד הבריאות לצורך הכרה במומחיותה האמריקאית, כי כנראה חלק מן השלטים לא שונו למרות בקשת הנקבלת, וכי חלק מן השלטים הוסרו, ועל כן הובהר על ידי הוועדה כי ראוי שהעניין נשוא הקובלנה יחזור ויבדק.

ביום 5 במאי, 2011 נשלחה לוועדה הודעה הנושאת תאריך 8 במרץ, 2011, שבו הודיעונו באות כוח הצדדים על הסדר טיעון כלהלן: "הואיל וד"ר לורה מעוז (להלן "הנקבלת") הסירה את השילוט מנו עלה כי יש לה מומחיות ברפואת שיניים לילדים (תמונות השלט במרפאת הנקבלת מצ"ב מסומן א' וכן מכתבו של ד"ר ניר בילסקי המתייחס לשילוט), והואיל והנקבלת תיקנה את כל הליקויים, מהם עלה במפורש או ברמז כי יש לה מומחיות בישראל ברפואת שיניים לילדים, והואיל והנקבלת מתחייבת לא ליטול לעצמה כינוי או הגדר המסתברים ברמז שיש לה מעמד או כשירות מקצועית זולת אלה שיש לה למעשה, הגיעו הצדדים להסכמה כי: הסנקציה המשמעתית הראויה בנסיבות העניין תהיה התראה", הכל תוך ציון מודעות הצדדים, כי הוועדה רשאית לסטות מתנאי הסכם זה, וכי הוועדה היא גוף ממליץ לשר הבריאות.

3. טענות הצדדים-

לאור הסכמת הצדדים בכתב שהוגשה לוועדה כאמור, לא נקבע התיק לדיון נוסף ולא נשמעו טענות של הצדדים.

4. החלטת הוועדה -

נשוא קובלנה זו הינה התנהגותה של הנקבלת, רופאת שיניים שעלתה לישראל בשנת 1995 והחלה לעבוד בה בשנת 2000. לדבריה הנקבלת הוכרה בארה"ב כמומחית לילדים בדרך של קבלת אישור – Certificate in Pediatric Dentistry – בדרך של התמחות ב- "Recognized Hospital Base Program", ולאחר שהחלה לעבוד לישראל, ככל הזכור לה באמצע שנת 2001, פנתה בבקשה למשרד הבריאות כדי להיות מוכרת כמומחית לילדים. על פנייתה זו לא נענתה הנקבלת, ולא התברר מה ארע לבקשה, ואם הגיעה לגורם המוסמך לטפל בה.

מכל מקום, לאור הסדר הטיעון, אין חשיבות לענייננו מה ארע בדיוק בעניין זה.

מה שברור הוא, כי נעשה שימוש בכינויים המצביעים לכאורה על מומחיות של הנקבלת ברפואת שיניים לילדים, אף כי חלק מן השימוש נעשה קודם שידעה על האיסור, וחלקו נעשה על ידי מעסיקיה ונראה שלא תוקן לפי בקשתה, וחלקו הופסק או הוסר אף לפני הגשת הקובלנה.

כאמור לעיל, הנקבלת הודתה בעת הדיון בפנינו ברוב העובדות, ואנו התרשמנו כי נפלו אצלה אי הבנות מסוימות לגבי התנהלות העניינים הראויה בהיותה רופאה בישראל ולא בארה"ב.

נראה לנו, כי האמור בהסדר הטיעון מעמיד דברים על דיוקם, ועולה ממנו כי הנקבלת הפנימה את ההתנהגות החוקית, הראויה והמצופה ממנה כרופאת שיניים בישראל, והיא גם תיקנה התנהגותה בהתאם, ויש להניח שכך ובהתאם להתחייבותה בהסדר הטיעון, תנהג גם בעתיד.

בנסיבות האמורות לעיל, נראה לנו כי הסתפקות באמצעי משמעת של התראה כפי שבקשנו מאתנו ב"כ הנקבל וב"כ הקובל כאחד, היא אמצעי המשמעת המתאים, וכך אנו ממליצים בפני שר הבריאות לעשות.

ד"ר אריקה עמיר
נציגת הסתדרות
רופאי השיניים

ד"ר תרצה רמון
יו"ר

עיריית אלטשולר, עו"ד
נציגת היועץ המשפטי
לממשלה

דר לורה מעוז רופאת שיניים דין וחשבון